



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Matúša Galicu, bytom Spišské Hanušovce 173, 059 04 Spišské Hanušovce (ďalej aj ako „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Vlková č. SÚ 6351/2019 – Pk zo dňa 21.09.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie obce Vlková č. SÚ 6351/2019 – Pk zo dňa 21.09.2022 a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Obec Vlková, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 21.09.2022 rozhodnutie č. SÚ 6351/2019 – Pk, ktorým podľa § 88 ods. 1, § 88a ods. 2 v spojení s § 90 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa § 25 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) nariadila odstránenie nepovolenej stavby: „Rodinný dom v obci Vlková“ na pozemku parc. KN C č. 237/15, katastrálne územie Vlková stavebníkovi Matúšovi Galicovi, bytom Spišské Hanušovce 173, 059 04 Spišské Hanušovce (ďalej aj ako „stavebník“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom navrhuje, aby prvostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie v zmysle § 57 ods. 1 správneho konania v rámci autoremedúry zrušil z dôvodov, že v čase výkonu štátneho stavebného dohľadu, t. j. k dátumu 21.11.2019 žiaden rodinný dom na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková nebol postavený, že v jeho prípade ide o mobilný dom, ktorého základy nie sú pevne spojené so zemou, že taký istý dom bol postavený aj v meste Poprad, kde na jeho umiestnenie nepotreboval žiadne stavebné povolenie. Ďalej v odvolaní uvádza, že nakoľko v meste Poprad nepotreboval žiadne

stavebné povolenie na umiestnenie mobilného domu, tak ako laik mal za to, že si nepotrebuje vybavovať stavebné povolenie ani v obci Vlková, keďže mobilný dom je umiestnený na pozemku, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a že z toho dôvodu nedoložil žiadne doklady potrebné k získaniu stavebného povolenia. Uvádza, že ak sa mýlil, mrzí ho to, a potrebné doklady bude vedieť doložiť v dodatočne uloženej náhradnej dobe.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní upovedomením č. SÚ 6351/2019 – Pk zo dňa 27.10.2022 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa vecí v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 21.11.2019 bol na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková povereným zamestnancom stavebného úradu, ako orgánom štátneho stavebného dohľadu, vykonaný štátny stavebný dohľad (ďalej aj ako „ŠSD“), z ktorého bol vyhotovený záznam. Pri výkone ŠSD bolo zistené, že na uvedenom pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková sa nachádza „nelegálna stavba“ a že stavebníkom je vlastník pozemku Matúš Galica, bytom Spišské Hanušovce 173, 059 04 Spišské Hanušovce.

Záverom ŠSD bolo konštatovanie potreby legalizácie tejto stavby v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Na základe výsledkov ŠSD stavebný úrad dňa 25.11.2019 vydal rozhodnutie č. SÚ 6351/2019 – Pk, ktorým v súlade s ustanovením § 102 ods. 5 stavebného zákona rozhodol o zastavení stavebných prác na stavbe na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková, ktorú uskutočňuje vlastník pozemku Matúš Galica, bytom Spišské Hanušovce 173, 059 04 Spišské Hanušovce s odôvodnením, že výkonom ŠSD dňa 21.11.2019 bolo zistené, že na uvedenom pozemku realizuje vlastník pozemku stavbu bez stavebného povolenia, keďže v evidencii stavebného úradu nie je podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia a že nakoľko vlastník pozemku sa na mieste stavby nenachádzal, orgán ŠSD nemohol zistiť o akú stavbu ide.

Následne stavebný úrad výzvou č. SÚ 6351-001/2019 – Pk zo dňa 25.11.2019 v súlade s § 88 ods. 1 a § 88a stavebného zákona vyzval stavebníka, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, a to žiadosť o dodatočné stavebné povolenie, doklady v zmysle § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a doklad o zaplatení správneho poplatku.

Stavebný úrad zároveň stavebníka upozornil, že ak v určenej lehote požadované doklady nepredloží, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a stavebného zákona.

Stavebný úrad dňa 21.09.2022 vydal rozhodnutie č. SÚ 6351/2019 – Pk, ktorým podľa § 88 ods. 1, § 88a ods. 2 v spojení s § 90 stavebného zákona a podľa § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. nariadil stavebníkovi odstránenie nepovolenej stavby: „Rodinný dom v obci Vlková“ na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková s odôvodnením, že nakoľko stavebník v určenej lehote nepredložil žiadne potrebné doklady, nepredložil žiadosť o dodatočné stavebné povolenie, rodinný dom zrealizoval bez stavebného povolenia a že stavebný úrad nariadil odstránenie tejto nepovolenej stavby za podmienok určených na základe konania tak, aby odstraňovaním stavby neboli dotknuté práva a právom chránené verejné záujmy.

Odvolaací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu, v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.*

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, *ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby.*

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

V danom prípade, keďže orgán štátneho stavebného dohľadu pri výkone ŠSD uskutočnenom dňa 21.11.2019 preukázal, že stavebník začal uskutočňovať stavbu bez stavebného povolenia, jej legalizácia je možná len postupom, ktorý pojednáva o nelegálnych stavbách, teda postupom o dodatočnom povolení stavby. Konanie o dodatočnom povolení stavby upravuje § 88a stavebného zákona. Účelom tohto konania je dodatočné zhodenie závažnej vady, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka, pod podmienkou preukázania skutočností, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, pričom dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby. Úprava v § 88a platí vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) a určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý je v konaní povinný preukázať, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami a že je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Konanie o dodatočnom povolení stavby môže byť ukončené výlučne dvomi spôsobmi:

1. rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, pokiaľ stavebný úrad nezistí v konaní rozpor s verejnými záujmami. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby, prípadne nariadi vo

verejnom záujme úpravy už realizovanej stavby.;

2. rozhodnutím o odstránení stavby, ak vlastník stavby v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby; ak vlastník stavby v určenej lehote nepredloží požadované doklady; ak sa na podklade predložených dokladov preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, napr. rozpor so záujmami ochrany prírody a krajiny a pod.; vlastník stavby v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Z ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad má v konaní o dodatočnom povolení stavby stavebníkovi určiť lehotu na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami a z ustanovenia § 88a ods. 6 písm. a) je zrejmé, že v konaní stavebník je povinný predložiť aj žiadosť o dodatočné povolenie stavby a že v prípade, ak žiadosť nebude stavebníkom v určenej lehote predložená, prípadne aj iné požadované doklady, na predloženie ktorých bol stavebník stavebným úradom vyzvaný, stavebný úrad zo zákona nariadi odstránenie stavby.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad na základe zistení z výkonu ŠSD rozhodnutím č. SÚ 6351/2019 – Pk zo dňa 25.11.2019 rozhodol o zastavení stavebných prác na stavbe na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková a zároveň výzvou č. SÚ 6351-001/2019 – Pk zo dňa 25.11.2019 v súlade s § 88 ods. 1 a § 88a stavebného zákona vyzval stavebníka, aby v určenej lehote predložil doklady preukazujúce, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, ktoré má povinnosť presne špecifikovať, s upozornením na právne dôsledky nesplnenia výzvy. Pri určovaní týchto dokladov stavebný úrad vychádza z ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov a z osobitných predpisov (§ 126 stavebného zákona).

V danom prípade stavebný úrad vo výzve č. SÚ 6351-001/2019 – Pk zo dňa 25.11.2019 vyzval stavebníka na predloženie žiadosti o dodatočné stavebné povolenie, doklady v zmysle § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a doklad o zaplatení správneho poplatku.

Formuláciou „*doklady v zmysle § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.*“, stavebný úrad vyzval stavebníka na predloženie bližšie nešpecifikovaných dokladov, čím svoju povinnosť určenia potrebných dokladov pre rozhodnutie delegoval na stavebníka. Takýmto postupom stavebný úrad konal v rozpore s vyhľadávacou zásadou zakotvenou v ustanovení § 32 ods. 1 správneho poriadku, podstatou ktorej je to, že zodpovednosť za stanovenie rozsahu podkladov potrebných pre rozhodnutie je na správnom orgáne. Skutočnosť, že v konaní o dodatočnom povolení stavby je povinnosťou stavebníka, aby si sám a na vlastné náklady zabezpečil potrebné doklady, nie je možné vykladať tak, že si sám iniciatívne aj navrhne, aké doklady v konaní má predložiť. Rozsah určenia potrebných dokladov je v kompetencii stavebného úradu. Vo vzťahu k vyššie uvedenému stavebný úrad postupoval v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania). Najdôležitejšou časťou rozhodnutia je jeho výrok (enunciát), určujú sa ním konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia, preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný, musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania bez pochybnosti poznal výsledok konania. Povinnou obsahovou náležitosťou výroku rozhodnutia je uvedenie ustanovenia právneho predpisu podľa ktorého sa rozhodlo.

Rozhodnutie, ktorým stavebný úrad nariadi stavebníkovi odstránenie stavby, musí obsahovať všeobecné obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia stanovené v § 47 správneho poriadku a osobitné náležitosti stanovené pre stavebné povolenie v § 90 stavebného zákona a § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Dôvody pre nariadenie odstránenia stavby podľa ustanovenia § 88 ods. 1 stavebného zákona sú určené taxatívne. Aplikácia tohto ustanovenia je možná v prípadoch uvedených pod písmenami a) až d), teda v štyroch prípadoch, pričom podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Ďalší dôvod, kedy stavebný úrad nariadi stavebníkovi odstránenie nepovolenej stavby upravuje § 88a ods. 2 stavebného zákona a to je v prípade, ak stavebník nepredloží požadované doklady v určenej lehote alebo tiež, ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom.

V danom prípade výsledkom a záverom správneho konania na prvom stupni je, že stavebný úrad odvolaním napadnutým rozhodnutím nariadi stavebníkovi predmetnú stavbu odstrániť podľa § 88 ods. 1, § 88a ods. 2 v spojení s § 90 stavebného zákona a podľa § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. z dôvodu, že stavebník v určenej lehote nepredložil žiadne potrebné doklady a nepredložil ani žiadosť o stavebné povolenie.

Tu je potrebné poukázať na aplikáciu § 88 stavebného zákona a to v tom zmysle, že podľa ods. 1 uvedeného ustanovenia, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby jej odstránenie v prípadoch taxatívne uvedených pod písm. a) až d), čo však musí vyplývať z predchádzajúceho konania, ako výsledok a záver správneho konania. V danom prípade nepostačuje uvedenie § 88 ods. 1 stavebného zákona, bez uvedenia jedného zo štyroch možných prípadov. Nakoľko takto formulovaný výrok je nejednoznačný, neobsahuje povinné obsahové náležitosti výroku uvedené v § 47 ods. 2, došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia.

Podľa § 90 ods. 2 stavebného zákona, *v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.*

Podľa 90 ods. 3 stavebného zákona, *podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä: a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu; b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov; c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania; d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.*

Zákon v ustanovení § 90 ods. 2 výslovne uvádza povinnosť určenia podmienok pre vlastný výkon odstraňovania stavby tak, aby bola zachovaná bezpečnosť pri odstraňovaní vlastnej stavby, ako aj bezpečnosť susedných stavieb a v odsekoch 3 a 4 tohto ustanovenia je zahrnutý obsah podmienok, ktorých uloženie je fakultatívne vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu.

V danom prípade stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia určil podmienky, za ktorých možno odstránenie stavby vykonať, avšak v rozpore s § 90 ods. 3 písm. d), nakoľko podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad nezabezpečil vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nariadil stavebníkovi odstránenie nepovolenej stavby: „Rodinný dom v obci Vlková“ na pozemku parc. KN C č. 237/15, k. ú. Vlková, teda podľa meritórneho rozhodnutia predmetom konania je stavba rodinného domu. Vo vzťahu k uvedenému odvolací orgán uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva, že záverom výkonu ŠSD bolo, že na uvedenom pozemku sa nachádza nelegálna stavba, bez bližšej špecifikácie druhu stavby.

Odvolací orgán uvádza, že súčasťou záznamu z výkonu ŠSD nie je žiadna fotodokumentácia predmetnej stavby, na základe ktorej by odvolací orgán mohol spoľahlivo posúdiť o aký druh stavby ide, nakoľko v zázname zo ŠSD sa uvádza všeobecne „*nelegálna stavba*“, vo výzve č. SÚ 6351-001/2019 – Pk zo dňa 25.11.2019, že cit.: „*Nakoľko na mieste stavby sa vlastník pozemku nenachádzal, stavebný úrad nemohol zistiť o akú stavbu sa jedná.*“ Až v meritórnom rozhodnutí stavebný úrad nariadil odstránenie „*rodinného domu*“.

Odvolací orgán uvádza, že ani zo záverov výkonu ŠSD, ani z predchádzajúceho konania, teda výsledku a záveru správneho konania nevyplýva, že v danom prípade skutočne ide o stavbu rodinného domu, a či vôbec ide o stavbu. Tiež je potrebné uviesť, že ani záznam z výkonu ŠSD ani rozhodnutie neobsahuje podrobný stavebno-technický popis predmetnej stavby a ani stupeň rozostavanosti. Preto odvolací orgán nevie ani posúdiť primeranosť 30 dňovej lehoty na odstránenie stavby, určenej v podmienke č. 1 rozhodnutia, ktorú stavebný úrad neodôvodnil ani v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s odvolacou námietkou, v ktorej odvolateľ uvádza, že ide o mobilný dom, ktorého základy nie sú pevne spojené so zemou.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

V prípade doručovania jednotlivých písomností v konaní formou verejnej vyhlášky sa všetkým účastníkom konania všetky písomnosti doručujú výslovne verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Právne účinky doručenia jednotlivých písomností účastníkom konania sa vzťahujú na uplynutie 15-dňovej zákonnej lehoty vyvesenia verejnej vyhlášky, nie na doručovanie písomnosti do vlastných rúk.

Odvolací orgán pri preskúvaní spisového materiálu zistil, že stavebný úrad meritórne rozhodnutie doručoval účastníkom konania duplicitne, t. j. verejnou vyhláškou a súčasne stavebníkovi do vlastných rúk. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia do vlastných rúk nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že duplicitné doručovanie jednotlivých písomností účastníkom konania stavebný zákon nepripúšťa.

Podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku, *účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.*

V zmysle uvedeného ustanovenia účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Správny poriadok vychádza zo zásady spolupráce (súčinnosti) účastníkov konania, pretože ráta s ich intenzívnou, aktívnou spoluúčasťou v rámci celého správneho konania. Účastníci konania sú nositeľmi nielen zákonom ustanovených procesných práv, ale aj procesných povinností, neplnenie ktorých by mohlo nepriaznivo ovplyvniť priebeh a výsledok konania, v ktorom sa síce rozhoduje o ich práve a povinnosti, ale ktoré sa tiež týka verejného záujmu.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu má odvolací orgán za preukázané, že stavebník svojim postojom, svojim nezaujmom o ochranu a výkon svojich práv nerešpektoval v novom prejednaní veci výzvu stavebného úradu, bol v konaní pasívny, nepožiadaval ani o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných podkladov, preto stavebný úrad zákonným postupom – aplikáciou ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona, ktoré nedáva stavebnému úradu možnosť konať na základe vlastnej úvahy, rozhodol tak, že stavebníkovi nariadil predmetnú stavbu odstrániť.

Stavebný úrad však postupoval v rozpore s ustanovením § 32 ods. 1 a § 47 ods. 2 správneho poriadku a s § 90 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad pri rozhodovaní nevychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu veci, stavebný úrad neposúdil a náležite nepreveril všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a zároveň výrok napadnutého rozhodnutia je nejednoznačný a nepresný.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Základné pravidlá konania sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Dodržiavanie zásady zákonnosti (legality) zakotvenej v ods. 1 § 3 správneho poriadku sa nevzťahuje len na hmotnoprávne predpisy, ale aj na procesné predpisy upravujúce podmienky pre priznanie práv alebo určenie povinností. Konanie je potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia presvedčili účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

V rámci rozhodovacieho procesu stavebný úrad nepostupoval náležite v intenciách citovaných právnych noriem, teda nekonal v súlade so zákonom.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Odvolací orgán je povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým zrušuje rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec mu vracia, vysloviť právny názor, ktorým dáva záväzný pokyn orgánu prvého stupňa pre ďalšie konanie. Zvyčajne je to povinnosť odstrániť všetky nedostatky v zistení skutkového stavu a osvojiť si právne posúdenie veci podľa názoru vysloveného odvolacím orgánom.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia k postupu stavebného úradu uvádza, že vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom konaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so zákonom podľa § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



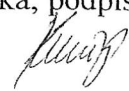

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Vlková a na jej webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2023/8195/34988 zo dňa 22.02.2023.

Vyvesené dňa: **23-02-2023**

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:  Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Miestne miesto 3
080 01 Prešov
- 4 -

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Stavebník; osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu; stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. Matúš Galica, Spišské Hanušovce 173, 059 04 Spišské Hanušovce
02. Obec Vlková, stavebný úrad, Vlková 107, 059 72 Vlková – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom